

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Giancarlo Corsi (Presidente)	Laurea Magistrale PICI e Laurea Magistrale EDIPA	Maria Paula Espinoza	Laurea Magistrale EDIPA
Marco Furini	Laurea Triennale SCO e Laurea Magistrale PICI	Simona Ferranti	Laurea Triennale SCO
Ilaria Baghi	Laurea Magistrale EDIPA e Laurea Magistrale PICI	Alessandro Finetti	Laurea Magistrale MOI

* Nel caso in cui il Docente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita in data 18 dicembre 2012 e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del 24 maggio 2016.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

- 1) 13-4 in modalità frontale
- 2) 24-5 in modalità frontale
- 3) 5-10 in modalità frontale
- 4) diversi incontri in novembre per la stesura della relazione

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.dce.unimore.it/site/home/dipartimento/assicurazione-qualita/commissione-paritetica-docenti-studenti-cp-ds/articolo900031181.html>.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CP-DS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti...).

- Nessun problema emerso.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Scienze della Comunicazione (classe L-20: SCO); Marketing e Organizzazione d'impresa (classe L-18: MOI)
- ✓ Lauree Magistrali: Management e Comunicazione d'Impresa (classe LM-77: MCI); Pubblicità, Comunicazione Digitale e Creatività d'Impresa (classe LM-59: PICI); Economia e Diritto per le Imprese e le Pubbliche Amministrazioni (classe LM-63 e LM-77: EDIPA)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.
(max. 3000 caratteri, spazi inclusi)

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Analisi: la CP conferma le proprie valutazioni dello scorso anno. La politica di qualità della didattica è soddisfacente in tutti gli aspetti rilevanti (il coordinatore didattico ha organizzato un ricevimento frontale a cadenza settimanale; è attivo un "tutoraggio attivo in itinere", che ha l'obiettivo di ridurre il tasso di abbandono e supportare gli studenti nel conseguimento della titolo di laurea nei tempi previsti).

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Analisi: la criticità rilevata lo scorso anno, relativa alla capienza delle aule, insufficienti soprattutto per i primi anni delle Lauree triennali (una delle quali ha visto un forte aumento di iscritti), non è stata risolta. Come già detto, il problema è ben noto al Dipartimento ed è di difficile soluzione, quantomeno a breve termine.

Criticità: capienza delle aule insufficiente per alcuni insegnamenti.

Suggerimenti: in attesa di soluzioni effettive, che richiedono pianificazione e tempi non brevi, si sta facendo ricorso alla videoconferenza, usando quindi più aule per la stessa lezione.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Analisi: le criticità segnalate in passato sembrano essere state risolte. Non risultano altri problemi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Analisi: le criticità segnalate in passato sembrano essere state risolte. Non risultano altri problemi.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Analisi: la criticità segnalata negli ultimi anni a questo proposito è stata almeno in parte risolta: il Dipartimento e i singoli CdS hanno discusso i risultati dei questionari di valutazione della didattica, valutando possibili cause delle valutazioni negative o da monitorare. Sulle ricadute in termini di pratiche didattiche la CP si riserva di valutare la situazione, anche alla luce dei dati di quest'anno.

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CP-DS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CP-DS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Analisi: la criticità segnalata l'anno scorso è stata risolta: il Dipartimento ha analizzato pubblicamente la relazione della CP e si è attivato per predisporre misure correttive e migliorative. Al momento la CP ritiene adeguati gli interventi.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggestimenti:

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

A.	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi: Il CdS ha preso contatto con le parti interessate. I contatti sembrano avviati e il CdS monitora con una certa regolarità l'efficacia del percorso formativo. La CP si riserva di verificare che non si tratti di eventi occasionali e non sistematici.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Analisi: Il CdS ha avviato contatti con enti e organizzazioni, per quanto solo a livello locale. Come già detto l'anno scorso, vista la rilevanza degli ordini professionali per questo CdS la CP invita a considerare come riferimento il territorio nazionale e non solo locale, tenendo conto del fatto che è istituita la modalità FAD, con un'utenza non limitata al territorio locale.

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Analisi: Alla CP non risulta che il CdS abbia fatto ricorso a studi di settore. La CP non ritiene che questa sia una criticità, ma ritiene che sarebbe opportuno utilizzare studi di settore.

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Analisi: A parere della CP, il profilo professionale risulta chiaro e completo, riguardo sia alle funzioni, sia alle competenze che si intendono sviluppare.

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Analisi: I tirocini sono obbligatori e sono adeguati e coerenti.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi: nel 2014 il tasso di occupazione a un anno dalla laurea è pari al 59,7%, in recupero sul 2013, ma ancora sotto il tasso degli anni precedenti, e superiore al tasso di ateneo (53%). Il 19,5 dichiara di utilizzare le competenze, in aumento rispetto al 2013 (16,2), ma il 34,1 dichiara di non utilizzarle, dato molto più alto rispetto al precedente (25,5). Il 6,8 si dichiara soddisfatto, dato inferiore alla media di ateneo (7,5).

Criticità: notevole aumento della percentuale che dichiara di non utilizzare le competenze apprese.

Suggerimenti: la CP invita il CdS ad analizzare le possibili cause di questo dato, in apparente contrasto con il tasso di occupazione.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:**
- ✓ **Criticità emerse:**
- ✓ **Suggerimenti:**

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi: La CP ritiene la procedura adeguata. I rilievi avanzati dalla CP l'anno scorso hanno trovato riscontro.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

Analisi: I risultati di apprendimento attesi appaiono essere coerenti con i profili professionali individuati dal CdS. Non risultano obiezioni o suggerimenti rilevanti da parte della parti interessate.

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi: I CdS controllano puntualmente entrambi gli aspetti.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

Analisi: I CV dei docenti strutturati sono tutti inseriti nella pagina personale sul sito UNIMORE e risultano aggiornati, nella maggior parte dei casi, all'anno accademico 2015/2016. Il personale tecnico amministrativo controlla la presenza di tutte le informazioni necessarie sulle pagine dei docenti in modo sistematico.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: In generale l'analisi dei risultati del 2015/2016 del questionario di valutazione della didattica mostra che il livello di soddisfazione complessivo (D14) indicato dagli studenti rispetto all'attività dei docenti del cdl SCO è elevato (83,1%) e non rivela criticità dal momento che tutti gli indicatori superano abbondantemente il 60% di risposte positive, in linea anche con il dato del dipartimento (80,7%). La valutazione dei docenti in merito alla loro disponibilità di chiarimenti (D10) risulta buona (90,1% di risposte positive) e in linea con il dato di dipartimento (89,8%). In merito alla capacità di stimolare interesse (D06) l'85,10% degli studenti risponde in modo positivo e coerente al dato di dipartimento (82,3%). Per quanto concerne la capacità di esporre in modo chiaro e rigoroso (D07), l'84% degli studenti la giudica in modo positivo in linea con i risultati del dipartimento (82,9%). Non risultano insegnamenti con punteggi inferiori alla soglia critica persistenti nel tempo (3 anni).

Criticità: La CP rileva la presenza di un insegnamento sotto la soglia di criticità negli ultimi 2 anni accademici.

Suggerimenti: La CP sollecita il monitoraggio degli insegnamenti che risultano vicini/inferiori alla soglia di criticità anche solo per un anno o due anni.

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Analisi: I parametri che indicano l'efficacia dei metodi di trasmissione delle conoscenze sono da considerarsi efficaci. Per quanto riguarda la percentuale di studenti fuori corso, il dato del 2014/15 indica che il 19,5% degli studenti risulta fuori corso, dato superiore al dipartimento (17,8%) e d' Ateneo (14,9%). Per quanto riguarda gli immatricolati inattivi al primo anno, il numero di CFU conseguiti, il voto medio di esame e il numero medio di esame, i dati sono in linea con quello di Dipartimento e con quelli di Ateneo. La CP rileva che il numero di abbandoni tra il primo e il secondo anno (26,6%) è inferiore alla media di dipartimento (31,2%), ma risulta essere significativamente superiore alla media di Ateneo (21,1%).

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il carico di studio (D02) viene valutato positivamente adeguato dall'82,3% degli studenti e in linea con il dato di dipartimento (80,7%) Il materiale didattico fornito/suggerito dai docenti viene valutato come adeguato (D03) dall'86,2% degli studenti e in linea al dato di dipartimento (83,8%). Le conoscenze preliminari vengono dichiarate sufficienti per la comprensione (D01) dal 73,5% degli studenti (72,1% dato di dipartimento). Gli stessi valutano positivamente (90,7%) la coerenza dei contenuti del corso rispetto a quanto dichiarato nel sito web e del CdS (D09), il linea anche con il dato di dipartimento (89,6%).

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le attività di laboratorio offerte dal CdS sono state valutate in modo positivo dal 69,9% degli studenti. Il dato risulta superiore a quello del dipartimento (60,8%). La CP chiede comunque di sviluppare azioni tese a migliorare il servizio offerto agli studenti.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Analisi: Il CdS prevede attività di stage/tirocinio. La componente studentesca ha segnalato alle CP una criticità rispetto all'attinenza di stage e tirocini affini ai percorsi di studio dei corsi di laurea. La CP ha sollecitato il dipartimento a migliorare questo aspetto ed osserva un aumento del numero di convenzioni di tirocinio e stage per progetti formativi focalizzati sugli obiettivi didattici del CdS.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Analisi: Il CdS è in modalità FAD e prevede specifiche di progettazione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori.

Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le aule utilizzate dai CdS sono valutate in modo adeguato (D12) dall'81% degli studenti, dato superiore a quello di dipartimento (73%). I laboratori (D13) sono giudicati in modo leggermente migliore rispetto al dato di dipartimento (66,8% vs 57,8%).

Criticità: La CP rileva comunque che la capienza dei laboratori, circa 90 postazioni, è di gran lunga inferiore al numero di studenti dei primi anni del CdS e del Dipartimento nel suo complesso.

Suggerimenti: Si tratta di un problema strutturale ben noto al Dipartimento; possibili soluzioni (a breve come a lunga scadenza) esulano dalle competenze della CP.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: Le modalità degli esami sono indicate in modo chiaro (esami orali, scritti o case studies). La CP ritiene tali modalità adatte e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare agli obiettivi formativi del CdS. La CP ha invitato il Dipartimento e i CdS a mettere in atto un processo di verifica regolare in merito e in un consiglio di Dipartimento si è discusso di questo punto, soprattutto riguardo alla coerenza (la trasparenza delle modalità viene regolarmente accertata). I presidenti dei CdS se ne stanno occupando. La CP di riserva di monitorare tale processo e di valutarne gli esiti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: I dati mostrano un livello di soddisfazione in linea con la media del Dipartimento. La CP non rileva problemi. L'86,3% degli studenti lo valuta in modo positivo la chiarezza delle modalità d'esame. Tali modalità sono disponibili sia sul sito di dipartimento sia nelle diverse pagine dedicate ai singoli insegnamento in dolly e in esse tre.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Analisi: Sono previste attività di tirocinio e stage ed è prevista una valutazione finale da parte dell'azienda ospitante del tirocinio svolto dallo studente. E' prevista inoltre una scheda di monitoraggio e di verifica del corretto svolgimento del progetto formativo da compilare insieme al tutor scientifico.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: La CP ritiene che tali modalità siano indicate in modo chiaro. Rispetto alle modalità di svolgimento della prova finale, non si sono registrate mancanze, problematiche o rilievi degni di nota. E' stata nominata un commissione che si sta occupando di verificare la possibilità di migliorare le procedure di svolgimento della prova finale. La CP terrà monitorato il lavoro di questa commissione.

E.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Analisi: la CP rileva che i maggiori problemi sono stati individuati: a) riduzione tasso abbandoni, b) scarsa attrattività del CdS per gli studenti stranieri, c) distribuzione del carico didattico nei semestri, d) alto tasso di laureati che non utilizzano le competenze acquisite con la laurea nel proprio lavoro.

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Analisi: la CP rileva che quanto segnalato nella relazione è stato recepito e che le osservazioni di studenti e laureati sono state tenute in considerazione.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Analisi: la CP ritiene che le analisi delle cause siano convincenti.

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi: La CP osserva che nel RAR 2016 sono state previste soluzioni correttive plausibili e compatibili alle risorse disponibili.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Analisi: per il problema a) si sono proposte due azioni correttive: somministrazione questionario a studenti attivi e inattivi e somministrazione questionario a matricole 2015-16. La CP prende atto che la prima azione è terminata (ma non vengono presentati e/o analizzati i risultati), mentre la seconda è in corso e terminerà nel marzo 2017. La CP invita il gruppo RAR ad analizzare i dati ottenuti al fine di valutare l'efficacia dell'iniziativa intrapresa. Per il problema b), sono state intraprese due azioni (disponibilità programma alternativi in inglese per la maggior parte degli insegnamenti e tutoraggio in lingua inglese). La CP invita il gruppo RAR a verificare se questa iniziativa ha permesso il superamento della criticità. Per il problema c), si sono intraprese azioni che hanno risolto la criticità. Per il problema d), l'azione che il gruppo RAR vuole intraprendere riguarda la revisione dell'ordinamento didattico per renderlo maggiormente coerente rispetto ai profili professionali che il corso di studi intende formare.

Criticità emerse: per il problema a): nel documento RAR 2016 non si presentano/analizzano i risultati dell'azione completata (questionario telefonico a studenti attivi e inattivi).

Suggerimenti: per i problemi a) e b), la CP invita il gruppo RAR ad analizzare i risultati delle azioni correttive per verificare se le iniziative intraprese hanno permesso il superamento delle criticità.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Analisi: per il problema a) un'azione correttiva è terminata e la seconda è in corso (termine marzo 2017); per il problema b), le azioni correttive sono terminate nel mese di Agosto 2016; per il problema c), le azioni correttive sono terminate; per il problema d), le azioni correttive sono in corso (riguarderanno l'anno accademico 2016-2017).

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

F. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?

Analisi: la criticità rilevata negli ultimi anni, a proposito della mancata discussione e analisi critica dei dati, è stata risolta. Il CdS ne ha discusso e la CP si riserva di valutare le conseguenze.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

A.	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi: Il CdS ha preso contatto con le parti interessate. I contatti sembrano avviati e il CdS monitora con una certa regolarità l'efficacia del percorso formativo. La CP si riserva di verificare che non si tratti di eventi troppo occasionali e non sistematici.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Analisi: il CdS ha avviato contatti con enti e organizzazioni, per quanto solo a livello locale. Come già detto l'anno scorso, vista la rilevanza degli ordini professionali per questo CdS la CP invita a considerare come riferimento il territorio nazionale e non solo locale, tenendo conto del fatto che è istituita la modalità FAD, con un'utenza non limitata al territorio locale.

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Analisi: Alla CP non risulta che il CdS abbia fatto ricorso a studi di settore. La CP non ritiene che questa sia una criticità, ma ritiene che sarebbe opportuno utilizzare studi di settore.

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Analisi: A parere della CP, il profilo professionale risulta chiaro e completo, riguardo sia alle funzioni, sia alle competenze che si intendono sviluppare.

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

a. **Analisi:** I tirocini sono obbligatori e sono adeguati e coerenti.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi: nel 2014, il tasso di occupazione a 1 anno dalla Laurea è pari al 68%, in leggero aumento rispetto al 2013 e superiore alla media di Ateneo (53%). La percentuale che dichiara di utilizzare le competenze acquisite aumenta considerevolmente rispetto al 2013 (46,2% vs. 19,6%). In aumento anche il grado di soddisfazione (7,5% vs. 6,8%), uguale a quello medio di Ateneo (7,5).

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:**
- ✓ **Criticità emerse:**
- ✓ **Suggerimenti:**

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi: la CP ritiene la procedura adeguata. I rilievi avanzati dalla CP l'anno scorso hanno trovato riscontro.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

Analisi: I risultati di apprendimento attesi appaiono essere coerenti con i profili professionali individuati dal CdS. Non risultano obiezioni o suggerimenti rilevanti da parte della parti interessate.??? **controllare**

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi: i CdS controllano puntualmente entrambi gli aspetti.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

Analisi: i CV dei docenti strutturati sono tutti inseriti nella pagina personale sul sito UNIMORE e risultano aggiornati, nella maggior parte dei casi, all'anno accademico 2015/2016. Il personale tecnico amministrativo controlla la presenza di tutte le informazioni necessarie sulle pagine dei docenti in modo sistematico.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: In generale l'analisi dei risultati del 2015/2016 del questionario di valutazione della didattica, mostra che il livello di soddisfazione complessivo (D14) indicato dagli studenti rispetto all'attività dei docenti del cdl MOI è buono (78,4%) e non rivela criticità dal momento che tutti gli indicatori superano abbondantemente il 60% di risposte positive; lievemente inferiore, però, al dato riferito al dipartimento (80,7%). La valutazione dei docenti in merito alla loro disponibilità di chiarimenti (D10) risulta buona e pari al 88,3% di risposte positive, in linea al dato di dipartimento (89,8%). In merito alla capacità di stimolare interesse (D06), il 78,7% degli studenti risponde in modo positivo, ma lievemente inferiore al dato di dipartimento (82,3%). Per quanto concerne la capacità di esporre in modo chiaro e rigoroso (D07), l'80,5% degli studenti la giudica in modo positivo, ma ancora lievemente inferiore rispetto al risultato del dipartimento (82,9%). Non risultano insegnamenti con punteggi inferiori alla soglia critica persistenti nel tempo (3 anni).

Criticità: La CP rileva la presenza di due insegnamenti sotto la soglia di criticità nell'ultimo anno accademico.

Suggerimenti: La CP sollecita il monitoraggio degli insegnamenti che risultano vicini/inferiori alla soglia di criticità anche solo per un anno o due anni.

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Analisi: I parametri che indicano l'efficacia dei metodi di trasmissione delle conoscenze sono da considerarsi efficaci. Per quanto riguarda la percentuale di studenti fuori corso, il dato del 2014/15 indica che il 14,6% degli studenti risulta fuori corso. Dato inferiore a quelli di dipartimento (17,8%) e d' Ateneo (14,9%).

Per quanto riguarda gli immatricolati inattivi al primo anno, la percentuale di studenti inattivi è significativamente superiore rispetto alla media di Ateneo (41% vs. 25%). Anche per il numero di CFU conseguiti, si ha una significativa differenza con la media di Ateneo (40% vs. 52%). Il voto medio di esame e il numero medio di esami sono in linea con quello di Dipartimento e con quelli di Ateneo.

La CP rileva che il numero di abbandoni tra il primo e il secondo anno (33,6%) è in linea con la media di dipartimento (31,2%), ma risulta essere significativamente superiore alla media di Ateneo (21,1%).

Criticità emerse: La CP rileva che il numero di abbandoni tra il primo e il secondo anno (33,6%) risulta essere significativamente superiore alla media di Ateneo (21,1%), così come è significativamente elevata la percentuale di studenti inattivi al primo anno e il numero di CFU conseguiti al primo anno rispetto alla media di Ateneo.

Suggerimenti: La CP invita il gruppo RAR del CdS a monitorare la situazione al fine di individuare le cause di tale disparità rispetto ai dati di Ateneo.

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il carico di studio (D2) viene valutato positivamente adeguato dall' 80,9% degli studenti, dato in linea a quello di dipartimento (80,7%). Il materiale didattico fornito/suggerito dai docenti viene valutato come adeguato (D3) dall'82% degli studenti, dato linea a quello di dipartimento (83,8%). Le conoscenze preliminari vengono dichiarate sufficienti per la comprensione (D1) dal 69,3% degli studenti; dato lievemente inferiore a quello di dipartimento (72,1%). La maggioranza degli studenti (87,7%) valuta positivamente la coerenza dei contenuti del corso rispetto a quanto dichiarato nel sito web e del CdS (D9), dato più o meno in sintonia con quello di dipartimento (89,6%).

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le attività di laboratorio offerte dal CdS sono state valutate in modo positivo solo dal 56% degli studenti. Il dato risulta inferiore a quello del dipartimento (60,8%).

Criticità: La valutazione risulta piuttosto bassa.

Suggerimenti: La CP suggerisce di monitorare lo standard del servizio offerto e intraprendere azione volte a migliorarlo in modo sostanziale.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Analisi: Il CdS prevede attività di stage/tirocinio. La componente studentesca ha segnalato alle CP una criticità rispetto all' attinenza di stage e tirocini affini ai percorsi di studio dei corsi di laurea. La CP ha sollecitato il dipartimento a migliorare quest'aspetto ed osserva un aumento del numero di convenzioni di tirocinio e stage per progetti formativi focalizzati sugli obiettivi didattici del CdS.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Analisi: Il CdS è in modalità FAD e prevede specifiche di progettazione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori.

Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le aule utilizzate dai CdS sono valutate in modo adeguato (D12) dal 63,8% degli studenti, dato inferiore a quello di dipartimento (73%). I laboratori (D13) sono giudicati dagli studenti in modo positivo solo per il 52% degli studenti (57,8% dato di dipartimento). La CP rileva che la capienza dei laboratori è limitata. I dati mostrano un grado di soddisfazione relativamente basso per i laboratori; essendo stato rinnovato il laboratorio nel 2014, la CP si riserva di valutare le future valutazioni degli studenti. La CP rileva però che anche le aule sono spesso inadeguate (sede di via Fogliani) o sovraffollate, a causa dell'aumento degli iscritti negli ultimi anni.

Criticità: capienza dei laboratori insufficiente, inadeguatezza delle aule nella sede di via Fogliani e sovraffollamento.

Suggerimenti: Per quanto riguarda la capienza dei laboratori, si tratta di un problema strutturale ben noto al Dipartimento; possibili soluzioni (a breve come a lunga scadenza) esulano dalle competenze della CP. Per la sede di via Fogliani sarebbero necessari interventi probabilmente onerosi e al momento improponibili. Per il problema del sovraffollamento, un aiuto potrebbe venire dall'uso di videoconferenze.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: le modalità degli esami sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti (esami orali, scritti o case studies). La CP ritiene tali modalità coerenti ed adatte ai risultati di apprendimento da accertare e agli obiettivi formativi del CdS. E' stata segnalata in CdD la necessità di mettere in atto un processo vero e efficace di verifica e i presidenti dei CdS se ne stanno occupando. La CP di riserva di monitorare tale processo e di valutarne gli esiti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: I dati mostrano un livello di soddisfazione in linea con la media del Dipartimento (86,5%). La CP non rileva problemi. L'86,2% degli studenti lo valuta in modo positivo la chiarezza delle modalità d'esame. Tali modalità sono disponibili sia sul sito di dipartimento sia nelle diverse pagine dedicate ai singoli insegnamento in dolly e in esse tre.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Analisi: Sono previste attività di tirocinio e stage ed è prevista una valutazione finale da parte dell'azienda ospitante del tirocinio svolto dallo studente. E' prevista inoltre una scheda di monitoraggio e di verifica del corretto svolgimento del progetto formativo da compilare insieme al tutor scientifico.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: La CP ritiene che tali modalità siano indicate in modo chiaro. Rispetto alle modalità di svolgimento della prova finale, non si sono registrate mancanze, problematiche o rilievi degni di nota. E' stata nominata un commissione che si sta occupando di verificare la possibilità di migliorare le procedure di svolgimento della prova finale. La CP terrà monitorato il lavoro di questa commissione.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

E.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Analisi: la CP rileva che i maggiori problemi sono stati individuati: a) Miglioramento voto maturità in ingresso; b) riduzione tasso abbandoni tra il primo e il secondo anno; c) Adeguatezza di aule e laboratori per lo svolgimento delle attività didattiche; d) Verifica dell'adeguatezza dei materiali e degli ausili didattici degli insegnamenti; e) Incremento relazioni tra corso di laurea e imprese.

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Analisi: la CP rileva che quanto segnalato nella relazione è stato recepito e che le osservazioni di studenti e laureati sono state tenute in considerazione.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Analisi: la CP ritiene che le analisi delle cause siano convincenti.

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi: La CP osserva che nel RAR 2016 sono state previste soluzioni correttive plausibili e compatibili alle risorse disponibili.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Analisi: per il problema a) si sono svolte iniziative di comunicazione nelle scuole superiori che tuttavia non hanno evidenziato significati effetti. La CP prende atto che non si propongono azioni correttive per il superamento della criticità e invita il gruppo RAR ad intraprendere iniziative in merito. Per il problema b) si sono proposte due azioni correttive: somministrazione questionario a studenti attivi e inattivi e somministrazione questionario a matricole 2015-16. La CP prende atto che la prima azione è terminata (ma non vengono presentati e/o analizzati i risultati), mentre la seconda è in corso e terminerà nel marzo 2017. La CP invita il gruppo RAR ad analizzare i dati ottenuti al fine di valutare l'efficacia dell'iniziativa intrapresa. Per il problema c), si sono utilizzate strumentazioni per la trasmissione delle lezioni in videoconferenza e si sono ricercate strutture alternative, compatibilmente con i vincoli e le indicazioni del Dipartimento. La CP invita il gruppo RAR a verificare se questa iniziativa ha permesso il superamento della criticità. Per il problema d), si sono intraprese azioni di revisione del carico didattico e dell'adeguatezza dei materiali

forniti/suggeriti agli studenti. La CP prende atto che si sono ottenute indicazioni utili per il superamento della criticità. Per il problema e), le azioni correttive intraprese hanno migliorato la coerenza degli stage con il profilo del corso di laurea.

Criticità emerse: per il problema a): nel documento RAR 2016 non si propongono soluzioni per il superamento/miglioramento della criticità. Problema b): nel documento RAR 2016 non si presentano/analizzano i risultati dell'azione completata (questionario telefonico a studenti attivi e inattivi).

Suggerimenti: per il problema a): la CP invita il gruppo RAR ad intraprendere iniziative per risolvere la criticità; per il problema b), la CP invita il gruppo RAR ad analizzare i dati ottenuti durante l'attuazione delle azioni correttive (un'azione è terminata e l'altra è in corso e terminerà a Marzo 2017; per il problema c), la CP invita il gruppo RAR a verificare se l'iniziativa intrapresa ha permesso il superamento della criticità.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Analisi: per il problema a), non sono in corso azioni correttive; per il problema b), un'azione correttiva è terminata e la seconda è in corso (termine marzo 2017); per il problema c), le azioni correttive sono terminate; per il problema d), le azioni correttive sono terminate; per il problema e), le azioni correttive sono terminate.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

F. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?

Analisi: la criticità rilevata negli ultimi anni, a proposito della mancata discussione e analisi critica dei dati, è stata risolta. Il CdS ne ha discusso e la CP si riserva di valutare le conseguenze.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

A.	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi: Il CdS ha preso contatto con le parti interessate. I contatti sembrano avviati e il CdS monitora con una certa regolarità l'efficacia del percorso formativo. La CP si riserva di verificare che non si tratti di eventi troppo occasionali e non sistematici.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Analisi: Le consultazioni sono avviate soprattutto a livello locale. La CP invita a considerare come riferimento almeno il territorio nazionale.

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Analisi: Alla CP non risulta che il CdS abbia fatto ricorso a studi di settore. La CP non ritiene che questa sia una criticità, ma ritiene che sarebbe opportuno utilizzare studi di settore.

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Analisi: A parere della CP, il profilo professionale risulta chiaro e completo, riguardo sia alle funzioni, sia alle competenze che si intendono sviluppare.

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Analisi: I tirocini sono obbligatori per tutti i CdS. La CP non rileva criticità.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi: nel 2014, il tasso di occupazione a 1 anno dalla Laurea è pari al 84%, paragonabile al tasso rilevato nel 2013 (83,3%) e alla media di Ateneo (83%). Si segnala un aumento dell'utilizzo delle competenze utilizzate rispetto al 2013 (26,9% vs. 16,7, pari +9,8%), ma ancora lontane dalla media di Ateneo (46,2%). In aumento la soddisfazione (7,5% vs. 6.5%), sostanzialmente in linea con la media di Ateneo (7.4). Il 63,4 si riscriverebbe allo stesso CdS (-11,7 rispetto alla media di Ateneo (75,1%), ma in linea con la media di Dipartimento (65,1%).

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:**
- ✓ **Criticità emerse:**
- ✓ **Suggerimenti:**

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi: le criticità rilevate in passato a proposito dei criteri di ammissione sono state risolte. Le modalità di verifica appaiono adeguate.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

Analisi: I risultati di apprendimento attesi appaiono essere coerenti con i profili professionali individuati dal CdS, verificati anche assieme alle parti interessate.

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi: i CdS controllano puntualmente entrambi gli aspetti. La CP non rileva alcuna criticità.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

Analisi: i CV dei docenti strutturati sono tutti inseriti nella pagina personale sul sito UNIMORE e risultano aggiornati. I CV dei docenti a contratto sono talvolta carenti, ma il personale tecnico amministrativo controlla e sollecita quando necessario.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Analisi: la CP non ha riscontrato criticità in questo particolare aspetto.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: In generale l'analisi dei risultati del 2015/2016 del questionario di valutazione della didattica, mostra che il livello di soddisfazione complessivo (D14) indicato dagli studenti rispetto all'attività dei docenti del CdS è elevato (83,7%) e non rivela criticità dal momento che tutti gli indicatori superano abbondantemente il 60% di risposte positive, superiore anche al dato riferito al dipartimento (80,7%). La valutazione dei docenti in merito alla loro disponibilità di chiarimenti (D10) risulta molto buona e pari al 92,2% di risposte positive e superiore al dato di dipartimento (89,8%). In merito alla capacità di stimolare interesse (D06) l'85,8% degli studenti risponde in modo positivo e in modo coerente al dato di dipartimento (82,3%). Per quanto concerne la capacità di esporre in modo chiaro e rigoroso (D07), l'86% degli studenti la giudica in modo positivo e superiore al risultato del dipartimento (82,9%).

a. Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Analisi: I parametri che indicano l'efficacia dei metodi di trasmissione delle conoscenze sono da considerarsi efficaci e in linea con quella di Ateneo e di dipartimento. Il dato 2014/2015 rileva che solo il 10% degli studenti risulta fuori corso, dato inferiore a quello di dipartimento (16%) e di Ateneo (14%). Anche il dato sugli abbandoni al secondo anno è significativamente minore a quello di Ateneo (8%) e a quello di dipartimento (10%). La percentuale di CFU conseguiti al primo anno (78%) è superiore a quella di Ateneo (68%) e di dipartimento (72%). La percentuale di studenti inattivi e il voto medio sono in linea con i dati di Ateneo (inattivi 12%; voto medio 27,3) di dipartimento (inattivi 15%; voto medio 26,5).

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? –[D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il carico di studio (D2) viene valutato positivamente (79%), dato in linea a quello di dipartimento (80,7%). Il materiale didattico fornito/suggerito (D3) risulta adeguato (82,8%), dato in linea con quello del dipartimento (83,8%). Le conoscenze preliminari vengono dichiarate sufficienti per la comprensione (D1) dal 74,1% degli studenti, anche in questo caso il dato è in linea a quello di dipartimento (72,1%). La maggioranza degli studenti (92,2%) valuta positivamente la coerenza dei contenuti del corso rispetto a quanto dichiarato nel sito web e del CdS, (dato lievemente superiore a quello medi di dipartimento 89,6%).

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le attività di laboratorio offerte dal CdS sono state valutate positivamente (61,7%), dato inferiore a quello del dipartimento (60,8%).

Criticità: Si segnala che la valutazione delle attività di laboratorio risultano sotto la soglia di criticità.

Suggerimenti: La CP sollecita una valutazione della situazione per capire se nel frattempo i disagi sono stati ridotti.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Analisi: Il CdS prevede attività di stage/tirocinio. La CP ha sollecitato il dipartimento a migliorare quest'aspetto ed osserva un aumento del numero di convenzioni di tirocinio e stage per progetti formativi focalizzati sugli obiettivi didattici del CdS.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Analisi: il CDS non è in modalità FAD e non prevede specifiche di progettazione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori.

Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le aule utilizzate dai CdS sono valutate in modo adeguato (D12) dal 78,5% degli studenti, dato superiore a quello di dipartimento (73%). I laboratori (D13) sono giudicati dagli studenti in modo peggiore rispetto alle aule: solo il 60,8% li valuta in modo positivo (57,8% dato di dipartimento). La CP rileva comunque che la capienza dei laboratori è limitata. La CP osserva inoltre che il Dipartimento ha provveduto nel corso del 2014 ad un completo rinnovamento dei computer del Laboratorio ed auspica che questa azione possa migliorare il servizio offerto agli studenti.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: Le modalità degli esami sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti (esami orali, scritti o case studies). La CP ritiene tali modalità coerenti ed adatte ai risultati di apprendimento da accertare e agli obiettivi formativi del CdS. E' stata segnalata in CdD la necessità di mettere in atto un processo vero e efficace di verifica e i presidenti dei CdS se ne stanno occupando. La CP di riserva di monitorare tale processo e di valutarne gli esiti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: I dati mostrano un livello di soddisfazione superiore alla media del Dipartimento (86,5%). La CP non rileva problemi. L'88,3% degli studenti lo valuta in modo positivo la chiarezza delle modalità d'esame. Tali modalità sono disponibili sia sul sito di dipartimento sia nelle diverse pagine dedicate ai singoli insegnamento in dolly e in esse tre.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Analisi: Sono previste attività di tirocinio e stage ed è prevista una valutazione finale da parte dell'azienda ospitante del tirocinio svolto dallo studente. E' prevista inoltre una scheda di monitoraggio e di verifica del corretto svolgimento del progetto formativo da compilare insieme al tutor scientifico.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: La CP ritiene che tali modalità siano indicate in modo chiaro, anche riguardo alle caratteristiche che devono avere le tesi sperimentali e le tesi compilative. Rispetto alle modalità di svolgimento della prova finale, non si sono registrate mancanze, problematiche o rilievi degni di nota. E' stata nominata una commissione che si sta occupando di verificare la possibilità di migliorare le procedure di svolgimento della prova finale. La CP terrà monitorato il lavoro di questa commissione.

E.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Analisi: La CP rileva che i maggiori problemi sono stati individuati: a) miglioramento dell'adeguatezza delle competenze disciplinari specifiche degli studenti in ingresso, b) miglioramento delle competenze iniziali degli studenti iscritti al I anno, c) grado di soddisfazione degli studenti nelle attività di laboratorio, d) maggiore coerenza tra il percorso formativo e la posizione professionale dei laureati, e) rafforzamento delle relazioni/collaborazioni tra il corso di laurea e le imprese ed altri enti del territorio di riferimento.

3. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Analisi: La CP rileva che quanto segnalato nella relazione è stato recepito e che le osservazioni di studenti e laureati sono state tenute in considerazione.

4. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Analisi: La CP ritiene che le analisi delle cause siano convincenti.

5. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi: La CP osserva che nel RAR 2016 sono state previste soluzioni correttive plausibili e compatibili alle risorse disponibili.

6. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Analisi: Per il problema a) si sono intraprese azioni di revisione dei programmi per il recupero debiti e dei materiali per il perfezionamento della preparazione individuale e azioni di introduzione di materiali e strumenti di autovalutazione accessibili online. Per il problema b) si sono rafforzate le iniziative già avviate di revisione dei contenuti e materiali per il recupero dei debiti. Per il problema c), si è fatta una verifica dell'effettiva permanenza di problemi tecnici e si sono valutate alternative disponibili per il superamento dei limiti riscontrati. Per il problema d), si sono organizzati incontri con le imprese si è dato sostegno al concorso Bellacopia. Per il problema e), si rinnovano le azioni intraprese e si raccolgono informazioni per migliorare la comprensione dell'adeguatezza dei laureati alle esigenze del mondo del lavoro.

7. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Analisi: Per il problema a) l'azione è in corso; per i problemi b) e c), le azioni sono terminate nel giugno 2016; per il problema d), l'azione è terminata; per il problema e) l'azione è terminata ad Ottobre 2016.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggestimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

F. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?

Analisi: La criticità rilevata in passato, a proposito della mancata discussione e analisi critica dei dati, è stata risolta.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

A.	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi: Il CdS ha preso contatto con le parti interessate. I contatti sembrano avviati e il CdS monitora con una certa regolarità l'efficacia del percorso formativo. La CP si riserva di verificare che non si tratti di eventi troppo occasionali e non sistematici.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Analisi: Le consultazioni sono avviate soprattutto a livello locale. La CP invita a considerare come riferimento almeno il territorio nazionale.

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Analisi: Alla CP non risulta che il CdS abbia fatto ricorso a studi di settore. La CP non ritiene che questa sia una criticità, ma ritiene che sarebbe opportuno utilizzare studi di settore.

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Analisi: A parere della CP, il profilo professionale risulta chiaro e completo, riguardo sia alle funzioni, sia alle competenze che si intendono sviluppare.

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Analisi: I tirocini sono obbligatori per tutti i CdS. La CP non rileva criticità.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi: Nel 2014, il tasso di occupazione a 1 anno dalla Laurea è pari al 72,5%, in calo rispetto al 2013 (-15,5%) ed inferiore rispetto alla media di Ateneo (83%). Si segnala un calo dell'utilizzo delle competenze utilizzate rispetto al 2013 (14,8% vs. 24,3, pari -9,5%) che allontana la percentuale dalla media di Ateneo (46,2%). In calo la soddisfazione (7% vs. 7.6%), che scende sotto la media di Ateneo (7.4). Il 52,9% si riscriverebbe allo stesso CdS (-22,2% rispetto alla media di Ateneo (75,1%) e -12,2% rispetto alla media di Dipartimento (65,1%)). Infine, solo il 25,9% ritiene la formazione ricevuta molto adeguata.

Criticità: elevata percentuale di laureati che non si riscriverebbero al CdS.

Suggerimenti: si invita il CdS ad analizzare le cause delle criticità emerse nel tentativo di individuare possibili azioni correttive. La CP ritiene che una delle possibili cause siano le attese rivolte dagli studenti a questo CdS (e forse anche ad altri). Da quanto si può desumere dai contatti con gli studenti e dagli scambi di opinioni tra i docenti, è diffusa l'idea che questo CdS dovrebbe far acquisire competenze molto pratiche e professionali, mentre gli insegnamenti prevedono ovviamente non poca formazione teorica. Per questo sarebbe opportuno chiarire meglio, anche durante le lezioni, senso e logica di questo CdS, fatte salve naturalmente le carenze didattiche e di contenuti che verranno riscontrate.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:**
- ✓ **Criticità emerse:**
- ✓ **Suggerimenti:**

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi: le criticità rilevate in passato a proposito dei criteri di ammissione sono state risolte. Le modalità di verifica appaiono adeguate.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

Analisi: I risultati di apprendimento attesi appaiono essere coerenti con i profili professionali individuati dal CdS, verificati anche assieme alle parti interessate.

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi: i CdS controllano puntualmente entrambi gli aspetti. La CP non rileva alcuna criticità.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

Analisi: i CV dei docenti strutturati sono tutti inseriti nella pagina personale sul sito UNIMORE e risultano aggiornati. I CV dei docenti a contratto sono talvolta carenti, ma il personale tecnico amministrativo controlla e sollecita quando necessario.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Analisi: la CP non ha riscontrato criticità in questo particolare aspetto.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] Il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro? – [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: L'analisi dei risultati del 2015/2016 del questionario di valutazione della didattica, mostra che il livello di soddisfazione complessivo (D14) indicato dagli studenti rispetto all'attività dei docenti del cdL PICI è buono (78,1%) e non rivela criticità dal momento che tutti gli indicatori superano abbondantemente il 60% di risposte positive, lievemente inferiore però al dato di dipartimento (80,7%). La disponibilità di chiarimenti (D10) da parte dei docenti risulta molto buona (92,2%) e lievemente superiore rispetto al dato di dipartimento (89,8%). In merito alla capacità di stimolare interesse (D06) l'80,8% degli studenti risponde in modo positivo e in modo coerente al dato di dipartimento (82,3%). La capacità di esporre in modo chiaro e rigoroso (D07) è giudicata positivamente (80,2%) ed è in linea con il risultato del dipartimento (82,9%). Non risultano insegnamenti con punteggi inferiori alla soglia critica persistenti nel tempo (3 anni).

Criticità: La CP rileva che è presente un insegnamento che ha ricevuto una valutazione sotto la soglia di criticità negli ultimi 2 anni accademici.

Suggerimento: La CP sollecita il monitoraggio degli insegnamenti che risultano vicini/inferiori alla soglia di criticità anche solo per un anno o due anni.

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Analisi: L'efficacia dei metodi di trasmissione delle conoscenze è da considerarsi efficace e in linea con quella di Ateneo e di dipartimento. La CP rileva che il numero di abbandoni tra il primo e il secondo anno (7%) risulta essere in linea alla media di Ateneo (8%). I dati 2014-2015 mostrano che la percentuale di CFU conseguiti al primo anno (69%) e quella di studenti inattivi (12%) sono in linea con quelle di Ateneo (CFU 68%; inattivi 12%) e di dipartimento (CFU 72%; inattivi 15%).

Criticità: Il dato 2015-2016 indica che il 19% degli studenti risulta fuori corso, dato superiore a quello di dipartimento e di Ateneo (14%).

Suggerimenti: La CP suggerisce di tenere monitorato questo aspetto e se necessario prevedere misure di miglioramento.

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il carico di studio (D2) viene valutato positivamente (76,4%) ma il dato è lievemente inferiore con quello di dipartimento (80,9%). Il materiale didattico risulta adeguato (D3) dall'84,1% degli studenti (dato superiore in linea a quello di dipartimento 83,8%). Le conoscenze preliminari vengono dichiarate sufficienti per la comprensione (D1) dal 72,5% degli studenti, il dato è in linea a quello di dipartimento (72,1%). Una maggioranza del 90,2% valuta positivamente la coerenza dei contenuti del corso rispetto a quanto dichiarato nel sito web e del CdS, (D9), dato superiore a quello di dipartimento (89,6).

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le attività di laboratorio offerte dal CdS sono state valutate positivamente (61,6%), dato lievemente maggiore rispetto a quello del dipartimento (60,8%). Per migliorare ulteriormente il servizio offerto, la CP suggerisce di continuare a monitorare lo standard del servizio offerto.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Analisi: Il CdS prevede attività di stage/tirocinio. La componente studentesca ha segnalato alle CP una criticità rispetto all'attinenza di stage e tirocini affini ai percorsi di studio dei corsi di laurea. La CP ha sollecitato il dipartimento a migliorare questo aspetto ed osserva un aumento del numero di convenzioni di tirocinio e stage per progetti formativi focalizzati sugli obiettivi didattici del CdS.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Analisi: il CDS non è in modalità FAD e non prevede specifiche di progettazione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori

Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le aule utilizzate dai CdS sono valutate in modo adeguato (D12) dal 74,5% degli studenti, dato in linea con quello di dipartimento (73%). I laboratori (D13) sono giudicati dagli studenti in modo peggiore rispetto alle aule: solo il 53,1% li valuta in modo positivo (57,8% dato di dipartimento). La CP rileva comunque che la capienza dei laboratori è limitata. La CP osserva inoltre che il Dipartimento ha provveduto nel corso del 2014 ad un completo rinnovamento dei computer del Laboratorio ed auspica che questa azione possa migliorare il servizio offerto agli studenti.

Criticità: la CP osserva che una criticità per quanto riguarda la situazione dei locali e delle attrezzature per le lezioni integrative.

Suggerimento: La CP invita a individuare le cause di tale criticità e a intraprendere soluzioni per migliorare la situazione in essere.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata

Processi di Gestione dei CdS

Questionari di valutazione della didattica

CV dei Docenti (*)

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: Le modalità degli esami sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti (esami orali, scritti o case studies). La CP ritiene tali modalità coerenti ed adatte ai risultati di apprendimento da accertare e agli obiettivi formativi del CdS. E' stata segnalata in CdD la necessità di mettere in atto un processo vero e efficace di verifica e i presidenti dei CdS se ne stanno occupando. La CP di riserva di monitorare tale processo e di valutarne gli esiti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: I dati mostrano un livello di soddisfazione in linea con la media del Dipartimento (86,5%). La CP non rileva problemi. L'84,2% degli studenti lo valuta in modo positivo la chiarezza delle modalità d'esame. Tali modalità sono disponibili sia sul sito di dipartimento sia nelle diverse pagine dedicate ai singoli insegnamento in dolly e in esse tre.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Analisi: Sono previste attività di tirocinio e stage ed è prevista una valutazione finale da parte dell'azienda ospitante del tirocinio svolto dallo studente. E' prevista inoltre una scheda di monitoraggio e di verifica del corretto svolgimento del progetto formativo da compilare insieme al tutor scientifico.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: La CP ritiene che tali modalità siano indicate in modo chiaro, anche riguardo alle caratteristiche che devono avere le tesi sperimentali e le tesi compilative.

Criticità: La CP rileva un problema, segnalato da alcuni docenti del CdS, concernente la scarsa preparazione degli studenti nell'affrontare il lavoro di tesi in modo puntuale e rigoroso: il numero di tesi sperimentali è calato negli ultimi anni e le tesi compilative risultano sempre meno adeguate alle aspettative di una laurea magistrale.

Suggerimenti: Tale segnalazione verrà sottoposta dalla CP al CdS e al CdD, auspicando analisi delle cause e proposte di soluzione, che la CP si riserva di verificare e monitorare.

Rispetto alle modalità di svolgimento della prova finale, non si sono registrate mancanze, problematiche o rilievi degni di nota; in ogni caso è stata nominata un commissione con il compito di verificare la possibilità di migliorare le procedure di svolgimento della prova finale. La CP terrà monitorato il lavoro di questa commissione.

E.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Analisi: La CP rileva che i maggiori problemi sono stati individuati: a) ridurre i tempi di valutazione delle conoscenze iniziali, b) migliorare le attività promozionali anche a livello internazionale, c) ridurre gli iscritti fuori corso, d) attrarre studenti stranieri, e) equilibrio del carico didattico nei due semestri per i corsi del secondo anno, f) analizzare e discutere criticamente i dati relativi alla soddisfazione degli studenti, g) verificare l'attinenza di stage e tirocini con le esigenze del percorso formativo, h) incremento del numero di studenti che effettuano un'esperienza di studio all'estero al fine di facilitare il futuro accesso nel mondo del lavoro

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Analisi: La CP rileva che quanto segnalato nella relazione è stato recepito e che le osservazioni di studenti e laureati sono state tenute in considerazione.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Analisi: La CP ritiene che le analisi delle cause siano convincenti

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi: La CP osserva che nel RAR 2016 sono state previste soluzioni correttive plausibili e compatibili alle risorse disponibili.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Analisi: Per il problema a) si sono rivisti i criteri di accesso all'iscrizione della laurea magistrale; per il problema b) si è rivista la versione inglese dell'offerta formativa presente sul sito di dipartimento; per il problema c), l'azione correttiva prevede l'organizzazione di incontri orientativi e di consulenza per scegliere il curriculum e gli esami a libera scelta durante la compilazione dei piani di studio online. Per il problema d), le azioni da intraprendere riguardano la disponibilità di programmi alternativi in lingua inglese e la possibilità di ricevere il servizio di tutor in inglese. Per il problema e), l'azione intrapresa ha spostato il corso di Web Usability dal secondo al primo semestre, risolvendo la criticità emersa. Per il problema f), l'azione prevede la convocazione di un consiglio di interclasse dedicato a questo scopo. Per il problema g), si è controllato

tramite un questionario somministrato a tutti gli studenti e ai tutor aziendali. Per il problema h), si intende somministrare agli studenti del primo e secondo anno un questionario predisposto ad hoc subito dopo la chiusura del bando Erasmus 2016-2017.

Criticità: Per il problema b), la CP osserva che l'azione intrapresa non ha risolto la criticità e che non vengono esplicitate le nuove iniziative che si vogliono intraprendere per superare la criticità.

Suggerimenti: La CP invita il gruppo RAR ad esplicitare le azioni che si vogliono intraprendere per superare la criticità b).

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Analisi: Per il problema a), l'azione è terminata; per il problema b), l'azione è terminata; per il problema c), l'azione è terminata a settembre 2016; per il problema d), l'azione è terminata ad Agosto 2016; per il problema e), l'azione è terminata; per il problema f), l'azione è terminata ad Ottobre 2016; per il problema g), l'azione è terminata; per il problema h), l'azione è in corso (termine Dicembre 2016).

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

F. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

1. *I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Analisi: La criticità rilevata in passato, a proposito della mancata discussione e analisi critica dei dati, è stata risolta.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

G. Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

A.	Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva, suggerita negli anni accademici precedenti, commentarne l'esito (es: risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione A. non dovrà superare i 3000 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Analisi: il CdS ha istituito una commissione per avviare e curare contatti con le parti interessate (tra le quali l'Ordine dei Commercialisti), che sembrano abbastanza consolidati.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Analisi: Le consultazioni sono avviate soprattutto a livello locale. Vista la rilevanza degli ordini professionali per questo CdS la CP invita a considerare come riferimento il territorio nazionale e non solo locale, tenendo conto del fatto che è istituita la modalità FAD, con un'utenza non limitata al territorio locale.

- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Analisi: Alla CP non risulta che il CdS abbia fatto ricorso a studi di settore. La CP non ritiene che questa sia una criticità, ma ritiene che sarebbe opportuno utilizzare studi di settore.

- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Analisi: A parere della CP, il profilo professionale risulta chiaro e completo, riguardo sia alle funzioni, sia alle competenze che si intendono sviluppare.

- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Analisi: I tirocini sono obbligatori per tutti i CdS. La CP non rileva criticità.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Analisi: nel 2014, il tasso di occupazione a 1 anno dalla Laurea è pari al 78%, in calo rispetto al 2013 (-6,4%) ed inferiore rispetto alla media di Ateneo (83%). Si segnala un leggero calo dell'utilizzo delle competenze utilizzate rispetto al 2013 (40% vs. 41,2, pari -1,2%) che allontana la percentuale dalla media di Ateneo (46,2%). Inoltre si evidenzia un discreto aumento sul mancato utilizzo delle competenze utilizzate (14,3% vs. 8,8%, pari a un aumento di 5,5%). Il grado di soddisfazione scende (7,1% vs. 7.9%), anche sotto la media di Ateneo (7.4), mentre il 62,9% dichiara adeguata la formazione ricevuta.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ **Analisi:**
- ✓ **Criticità emerse:**
- ✓ **Suggerimenti:**

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A1, A2, C2

Indagini Almalaurea: Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea

Ufficio Stage e Tirocini

B. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione B. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Analisi: le criticità rilevate in passato a proposito dei criteri di ammissione sono state risolte. Le modalità di verifica appaiono adeguate.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra I risultati di apprendimento che il CdS intende far raggiungere agli studenti (descrittori di Dublino 1-2), incluse le competenze trasversali (descrittori di Dublino 3-4-5) e le funzioni e competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione?*

Analisi: I risultati di apprendimento attesi appaiono essere coerenti con i profili professionali individuati dal CdS, verificati anche assieme alle parti interessate.

3. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle Aree di apprendimento della SUA-CdS (Quadro A4.b)?*

Analisi: La CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: A3, A4

Processi di Gestione dei CdS

Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

C. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione C. non dovrà superare i 5000 caratteri, spazi inclusi.)

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Analisi: i CdS controllano puntualmente entrambi gli aspetti. La CP non rileva alcuna criticità.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIMORE (pagina del personale)?*

Analisi: i CV dei docenti strutturati sono tutti inseriti nella pagina personale sul sito UNIMORE e risultano aggiornati. I CV dei docenti a contratto sono talvolta carenti, ma il personale tecnico amministrativo controlla e sollecita quando necessario.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Analisi: la CP non ha riscontrato criticità in questo particolare aspetto.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D10] il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni? – [D06] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D07] Il docente espone in modo chiaro?– [D14] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il livello di soddisfazione complessivo (D14) rispetto all'attività dei docenti del CdS EDIPA è elevato (81,3%) e non rivela criticità dal momento che su tutti gli indicatori superano abbondantemente il 60% di risposte positive, superiore anche al dato riferito al dipartimento (80,7%). La valutazione dei docenti in merito alla loro disponibilità di chiarimenti (D10) risulta molto buona e pari al 91,6% di risposte positive, dato superiore al dato di dipartimento (89,8%). In merito alla capacità di stimolare interesse (D06) l'87,7% degli studenti risponde in modo positivo, dato superiore rispetto a quello di dipartimento (82,3%). Per quanto concerne la capacità di esporre in modo chiaro e rigoroso (D07), l'89,2% degli studenti la giudica in modo positivo, dato ancora superiore al risultato del dipartimento (82,9%). Non risultano insegnamenti con punteggi inferiori alla soglia critica persistenti nel tempo (3 anni).

Metodi di trasmissione delle conoscenze e delle abilità, materiali e ausili didattici

5. *L'efficacia dei metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità è comprovata da parametri quantificabili e quindi migliorabili? (Es. numero di studenti in corso, esami superati, CFU conseguiti, voto negli esami,...)*

Analisi: L'efficacia dei metodi di trasmissione delle conoscenze è da considerarsi efficace e in linea con quella di Ateneo e di dipartimento. Per quanto riguarda il numero di CFU conseguiti al primo anno (68%), i dati 2014-2015 sono in linea con quelli di Ateneo (CFU 68%) ma leggermente inferiore a quello di dipartimento (CFU 72%). Il voto medio negli esami (26) è in linea con quello di Ateneo (27,3) e di dipartimento (26,5).

Criticità emerse: la CP rileva che il 20,3% degli studenti risulta fuori corso, dato superiore a quello di dipartimento (16%) e di Ateneo (14%). La CP rileva che il numero di abbandoni tra il primo e il secondo anno (17%) risulta essere significativamente superiore alla media di Ateneo (8%). Il dato sulla percentuale di studenti inattivi (24%) è invece largamente superiore a quello di Ateneo (12%) e di dipartimento (15%).

Suggerimenti: la CP osserva che una parte sostanziale degli studenti del corso di laurea EDIPA sono lavoratori, questo può spiegare il dato di studenti fuori corso non in linea con quello del dipartimento e d'Ateneo. La CP suggerisce di tenere monitorati in modo sistematico questi numeri e se necessario prevedere misure di miglioramento.

6. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studi dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? – [D03] Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? – [D01] Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? - [D09] L'insegnamento è stato svolto in maniere coerente con quanto dichiarato nel sito web del CdS? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Il carico di studio (D2) è valutato positivamente dall' 80,9% degli studenti, dato in linea con quello di dipartimento (80,7%). Il materiale didattico fornito/suggerito viene valutato come adeguato (D3) dall'86,7% degli studenti, dato superiore a quello dipartimento (83,8%). Le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione (D1) per il 78,1%, dato superiore a quello di dipartimento (72,1%). La maggioranza degli studenti (90,2%) valuta positivamente la coerenza dei contenuti del corso rispetto a quanto dichiarato nel sito web e del CdS (D9), dato lievemente superiore a quello di dipartimento (89,6). La CP invita a continuare su questa strada in modo da garantire l'adeguatezza del servizio offerto agli studenti.

7. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D08] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le attività di laboratorio offerte dal CdS sono state valutate in modo positivo dal 52,8% degli studenti. Il dato risulta inferiore a quello del dipartimento (60,8%). La CP suggerisce di monitorare lo standard del servizio offerto e intraprendere azione volte a migliorarlo in modo sostanziale.

8. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Analisi: Il CdS prevede attività di stage/tirocinio. La componente studentesca ha segnalato alle CP una criticità rispetto all' attinenza di stage e tirocini affini ai percorsi di studio dei corsi di laurea. La CP ha

sollecitato il dipartimento a migliorare questo aspetto ed osserva un aumento del numero di convenzioni di tirocinio e stage per progetti formativi focalizzati sugli obiettivi didattici del CdS.

9. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Analisi: il CDS è in modalità FAD e prevede specifiche di progettazione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori.

Infrastrutture

10. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D12] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D13] I locali e le attrezzature per le lezioni integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc ...) sono adeguati? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: Le aule utilizzate dai CdS sono valutate in modo adeguato (D12) dall'83,3% degli studenti, dato superiore a quello di dipartimento (73%). I laboratori (D13) sono giudicati dagli studenti in modo peggiore rispetto alle aule: solo il 57,7% li valuta in modo positivo (57,8% dato di dipartimento). La CP rileva comunque che la capienza dei laboratori è limitata. La CP osserva inoltre che il Dipartimento ha provveduto nel corso del 2014 ad un completo rinnovamento dei computer del Laboratorio ed auspica che questa azione possa migliorare il servizio offerto agli studenti.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS quadri: B1, B3, B4, B6, B7, C1, Didattica Programmata, Didattica Erogata
Processi di Gestione dei CdS
Questionari di valutazione della didattica
CV dei Docenti (*)
Schede dei singoli insegnamenti (ESSE3) (*)

(*) per eventuale verifica a campione

D. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione D. non dovrà superare i 2000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento siano indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e che siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: le modalità degli esami sono indicate in modo chiaro nelle schede dei singoli insegnamenti (esami orali, scritti o case studies). La CP ritiene tali modalità coerenti ed adatte ai risultati di apprendimento da accertare e agli obiettivi formativi del CdS. E' stata segnalata in CdD la necessità di mettere in atto un processo vero e efficace di verifica e i presidenti dei CdS se ne stanno occupando. La CP di riserva di monitorare tale processo e di valutarne gli esiti.

2. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CP-DS.*

Analisi: I dati mostrano un livello di soddisfazione superiore alla media del Dipartimento (86,5%). La CP non rileva problemi. L'88,8% degli studenti lo valuta in modo positivo la chiarezza delle modalità d'esame. Tali modalità sono disponibili sia sul sito di dipartimento sia nelle diverse pagine dedicate ai singoli insegnamento in dolly e in esse tre.

3. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Analisi: Sono previste attività di tirocinio e stage ed è prevista una valutazione finale da parte dell'azienda ospitante del tirocinio svolto dallo studente. E' prevista inoltre una scheda di monitoraggio e di verifica del corretto svolgimento del progetto formativo da compilare insieme al tutor scientifico.

4. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Analisi: La CP ritiene che tali modalità siano indicate in modo chiaro, anche riguardo alle caratteristiche che devono avere le tesi sperimentali e le tesi compilative.

Criticità: La CP rileva un problema, segnalato da alcuni docenti del CdS, concernente la scarsa preparazione degli studenti nell'affrontare il lavoro di tesi in modo puntuale e rigoroso: il numero di tesi sperimentali è calato negli ultimi anni e le tesi compilative risultano sempre meno adeguate alle aspettative di una laurea magistrale.

Suggerimenti: Tale segnalazione verrà sottoposta dalla CP al CdS e al CdD, auspicando analisi delle cause e proposte di soluzione, che la CP si riserva di verificare e monitorare.

Rispetto alle modalità di svolgimento della prova finale, non si sono registrate mancanze, problematiche o rilievi degni di nota; in ogni caso è stata nominata un commissione con il compito di verificare la possibilità di migliorare le procedure di svolgimento della prova finale. La CP terrà monitorato il lavoro di questa commissione.

E.	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
-----------	---

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione E. non dovrà superare i 3.000 caratteri, spazi inclusi.)

1. *Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR 2016) sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni? (es. dati di ingresso, percorso di formazione, abbandoni e tempi di conseguimento del titolo, opinione degli studenti, soddisfazione dei laureandi, occupabilità dei laureati...).*

Analisi: la CP rileva che i maggiori problemi sono stati individuati: a) consolidare il numero di iscritti al I anno; b) migliorare l'interazione con le parti interessate esterne; c) diminuzione del numero degli abbandoni; d) Migliorare la qualità dei tirocini e stages, e) Pubblicizzare i dati sulla valutazione della didattica anche al fine di incrementare la consapevolezza dell'importanza di tale valutazione, e) Permanenza di un elevato numero di abbandoni.

2. *Nel RAR 2016 sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CP, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Analisi: la CP rileva che quanto segnalato nella relazione è stato recepito e che le osservazioni di studenti e laureati sono state tenute in considerazione.

3. *Nel RAR 2016 sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

Analisi: la CP ritiene che le analisi delle cause siano convincenti

4. *Nel RAR 2016 sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Analisi: La CP osserva che nel RAR 2016 sono state previste soluzioni correttive plausibili e compatibili alle risorse disponibili.

5. *Le soluzioni riportate nel RAR (RAR 2015) per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate? Il Rapporto di Riesame successivo (RAR 2016) ne valuta l'efficacia? Se i risultati sono stati diversi da quelli previsti, gli interventi sono stati rimodulati?*

Analisi: Per il problema a) l'azione correttiva ha contribuito ad aumentare il numero degli iscritti. La CP prende atto che l'azione verrà ripetuta nel corso dei prossimi anni accademici; per il problema b) l'azione correttiva ha permesso la creazione di un tavolo tecnico permanente che continuerà nel corso dei prossimi anni accademici; per il problema c) l'azione intrapresa riguardava una più sollecita risposta alle richieste degli studenti. La CP osserva che questa azione non ha modificato il numero di abbandoni e invita pertanto il gruppo RAR ad intraprendere azioni alternative; per il problema d) si sono svolti incontri con le parti interessate. La CP osserva che è difficile valutare l'efficacia dell'azione intrapresa ed invita il gruppo RAR a chiedere disponibilità di dati disaggregati per meglio capire il grado di soddisfazione delle aziende relativamente agli studenti del CdS; per il problema e) vengono proposte azioni tese al miglioramento del

supporto agli studenti. La CP non è in grado di valutarne l'efficacia in quanto non sono disponibili i dati dei risultati.

Criticità emerse: per il problema c), la CP osserva che l'azione intrapresa non ha modificato il numero di abbandoni e non si individuano soluzioni alternative.

Suggerimenti: per il problema c), la CP invita il gruppo RAR ad individuare e intraprendere azioni per risolvere la criticità. Per il problema d), la CP invita il gruppo RAR a chiedere disponibilità di dati disaggregati per meglio capire il grado di soddisfazione delle aziende relativamente agli studenti del CdS.

6. *Quale è lo Stato di avanzamento delle azioni correttive previste nel RAR 2016?*

Analisi: per i problemi a), b) e c), l'azione correttiva è terminata, ma verrà riproposta anche negli anni successivi; per il problema d) l'azione è terminata; per il problema e) l'azione è terminata a settembre 2016.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Rapporto Annuale di Riesame (RAR)

Rapporto Annuale di Riesame (RCR)

F. **Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione F. non dovrà superare i 500 caratteri, spazi inclusi.)

- 1. I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati criticamente dal CdS a livello di singolo insegnamento? Sono stati opportunamente pubblicizzati e discussi?*

Analisi: la criticità rilevata in passato, a proposito della mancata discussione e analisi critica dei dati, è stata risolta.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

Questionari di valutazione della didattica

G. **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e completezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.**

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi. (Si raccomanda una stesura concisa ed incisiva, non riportare i dati numerici su cui si basa l'analisi, se non strettamente necessario. L'intera sezione G. non dovrà superare i 1000 caratteri, spazi inclusi.)

1. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

2. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Analisi: la CP non rileva alcuna criticità.

NB: Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

- ✓ Analisi:
- ✓ Criticità emerse:
- ✓ Suggerimenti:

Fonti di dati/Informazioni:

SUA-CdS

Sito University

Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS